

Sobre historia de ayer y de hoy, . . .

Gaceta de la Fundación José Antonio Primo de Rivera – nº 92 – 26 de enero de 2016

En este número

1. Estado de suspense, *Emilio Álvarez Frías*
2. Cambio, *José Manuel de Prada*
3. Pablo Iglesias con el Rey, *Eugenio López*
4. Antonio García Trevijano habla sobre España, *Mariano Gasparet*
5. Mujeres parlamentarias de la II República, *José M^a García de Tuñón Aza*
6. Gobierno del PP o nuevas elecciones, *Alfonso Guerra*
7. Un cementerio español en Rusia, *Francisco Torres García*
8. Destruído el monasterio de San Elías, en Mosul
9. Discriminación política, *F. J. C. Montero de Espinosa*

Estado de suspense

Emilio Álvarez Frías

No es que las pitonisas de Delfos nos lo apuntaran al oído, ni que las meigas lo cantaran en un especial conjuro mientras preparaban una espléndida queimada nacional a la que asistiera todo el pueblo soberano que participó en las elecciones del 20-D, votaran o se quedaron en casa. No, simplemente estaba cantado desde el momento que, en la noche del citado día, se conocieron los resultados que arrojaban las urnas. Ni que decir tiene que Rajoy consideraba que era el ganador, porque lo era, y que en su mano estaba poder seguir los pasos necesarios para que España terminara de alcanzar la recuperación económica, si bien tomando algunas decisiones políticas que durante los años anteriores se le olvidaron o no quiso complicarse más la vida metiéndolas mano; era diáfano que Pedro Sánchez haría lo que fuera necesario para ser presidente del Gobierno, probablemente un presidente tan nefasto como Rodríguez Zapatero, pero con una ambición y soberbia muy por encima de éste, siendo, según algunos



muchachos de la prensa, un poco más... torpe que aquél; estaba cantado que Pablo Iglesias, ambicioso por demás, vanidoso y engreído hasta cotas ciclópeas, se considera un genio reformador progresista sin parangón, aunque su progresismo entendamos nefasto para España,

y precisamente no para tirar cohetes, pues sería volver a tiempos que todos queremos olvidar; Albert Rivera, quien desde hace más tiempo que los dos anteriores se ha venido trabajando el ascenso en la política, también con deseo de pisar Moncloa, pero con menos prisa y la medida de reconocer que por esta vez no le tocaba, ha andado de babor a estribor en frecuentes bandazos con la idea de ser el eje de la futura gobernabilidad, sin atinar o conseguir sus propósitos, pues los elementos que intentaba alear para el bien de todos no parecen muy fáciles de incluir en un crisol del que surja lo mejor para la España de estos momentos.

De lo único que estamos seguros hoy es de que sigue sin aclararse por dónde ha de ir la gobernabilidad de España; incluso la mayoría la podrían darse el caso de que se llegaran a



formar un nuevo Frente Popular donde cada cual pide aquello que los iluminados del lugar vienen apeteciendo desde antiguo, pero en su grado máximo, pues vislumbrando lo desmedidas que son las ambiciones del postulante del PSOE, tienen mano para envidiar fuerte el juego hasta conseguir los puntos necesarios.

Por ello, esta semana puede traer sorpresas entre lo que puede suceder respecto a las dos figuras que marchan en cabeza para alcanzar la meta de la Moncloa.

Dios nos ayude.

Mientras despejan el confuso panorama, expectantes por cuál puede ser la sorpresa, lo mejor es tomar el coche y perderse por cualquier pueblito de España. En esta ocasión, este servidor de ustedes se encaminó hacia el Valle de la Vera, donde todavía se puede disfrutar de un paseo tranquilo por pueblecitos con calles adoquinadas hace siglos, admirando añejas casas con balcones de madera que parece se van a derrumbar en cualquier momento, pero que no se caen. Y para compañía he tomado un botijo antiguo de Talavera de la Reina, ciudad, como es sabido, a un tiro de piedra de la Vera, al que he dotado de un buen vino de añada de las bodegas Junco. Probablemente termine comiendo unas migas en el Parador de Jarandilla, o cualquier otro plato típico extremeño en el restaurante «Putá Parió» de la misma localidad.

Cambio

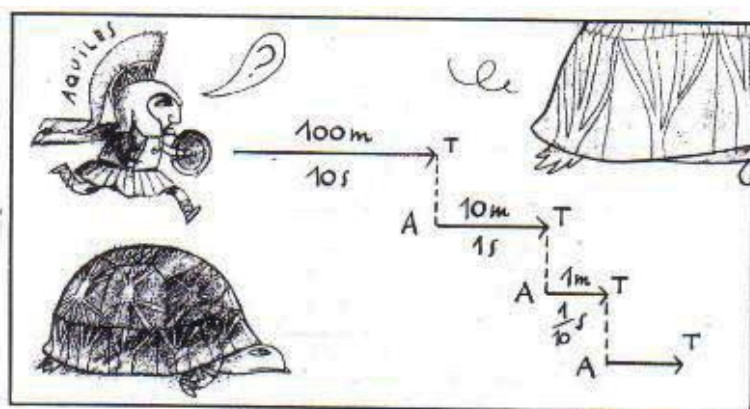
Juan Manuel de Prada

Cualquier persona con una mínima capacidad de análisis de la Historia descubrirá que el rasgo más característico (constitutivo, en realidad) de nuestra época es el afán de «cambio»; y también que se trata de un «cambio» que actúa siempre en la misma dirección. Bastaría analizar, por ejemplo, la evolución política de los treinta o cuarenta últimos años para descubrir, por ejemplo, que los llamados «conservadores» han hecho propias y defienden con orgullo tesis que hace unas pocas décadas los «progresistas» apenas se atrevían a defender vergonzantemente. Este fenómeno nos confirma que los conservadores son tan sólo quienes se encargan de conservar y consolidar los «avances» progresistas; y nos revela un designio muy profundo que, por miedo, no acertamos a explicar; o que explicamos ingenuamente como un «signo de los tiempos» –que repetimos como loritos– exigen «renovarse o morir», adecuarnos a nuevas ideas como quien se adecua a nuevas modas indumentarias.

Pero lo cierto es que lo propio del ser humano no es andar cambiando de ideas a cada poco, o sometiénolas a un constante proceso evolutivo, más allá de los cambios de percepción que nos procura la experiencia de la vida y la acumulación de sabiduría (y

estos cambios de percepción, para la mentalidad moderna, son de naturaleza más bien «involuntiva»). Escribía San Agustín en sus *Confesiones* que el alma no halla descanso en las cosas que no son firmes; y, sin embargo, el alma del hombre de nuestra época está siendo constantemente hostigada para que abandone las convicciones firmes y se entregue al desasosiego de los pareceres volitarios, como si la ley del pensamiento no fuese la verdad, sino la opinión fluctuante. Aquel «todo fluye» que enunció Heráclito, para referirse a los cambios biológicos y naturales, se ha convertido en un «devenir» que afecta también al pensamiento, sometido a un constante proceso de mutación. Todavía el sentido común le dicta a las gentes sencillas que quien anda cambiando constantemente de ideas, o amoldándolas a la coyuntura, es un «chaquetero»; pero entre las llamadas «élites» (que son las oligarquías encargadas de matar el sentido común de las gentes sencillas) este cambio constante es mostrado como la forma suprema de sabiduría y la prueba máxima de «inteligencia emocional». Quien, por el contrario, se mantiene leal a sus convicciones es mostrado como un retrógrado peligroso, un inmovilista al que conviene dejar aparcado en la cuneta, para que no actúe a modo de lastre en los procesos de cambio que se siguen produciendo sin cesar.

Por supuesto, todo cambio tiene una dirección, un «hacia dónde»; pero nuestra época esconde tal elemento, que en todo caso disfraza con los oropeles del «progreso». Pues lo que a nuestra época le interesa es, ante todo, que las masas avancen en pos de



«nuevos horizontes», sin saber cuál es la meta, sin plantearse siquiera si tal meta es en realidad un precipicio o un vertedero, un cementerio o un patíbulo. Como si una fuerza ciega y mecánica nos estuviese dirigiendo constantemente hacia una suerte de tierra prometida (¿por quién?) donde disfrutaremos de una vida más plena, coronada por el disfrute

de nuevos «derechos». Por supuesto, tal tierra prometida nunca se alcanza, como ocurría con la tortuga en la paradoja de Zenón de Elea; pero su persecución quimérica permite que los hombres no se adhieran a ninguna convicción definitiva, y así puedan extraviarse más fácilmente.

En cierta ocasión, Chesterton se refirió a un progresismo nefasto que consiste en «alterar el alma humana para que se adapte a sus condiciones, en lugar de alterar las condiciones para que se adapten al alma humana»; y que, en su desalmada labor, siempre se apoya en el mecanismo del precedente: «Como nos hemos metido en un lío, tenemos que meternos en otro aún mayor para adaptarnos; como hemos dado un giro equivocado hace algún tiempo, tenemos que ir hacia delante y no hacia atrás; como hemos extraviado el camino, debemos también extraviar el mapa; y, como no hemos realizado nuestro ideal, debemos olvidarlo». Todo menos arrepentirnos y retroceder, que es una herejía que nuestra época no admite; pues, al arrepentirnos y retroceder, descubriríamos que hay certezas inamovibles, verdades inmutables y palabras perennes. ¡Y hasta podríamos pararnos a escuchar al que dijo: «El cielo y la tierra pasarán, pero mis palabras no pasarán!» Y esto es lo que el afán de cambio no puede permitir en modo alguno; pues, al fin y a la postre, toda esta maquinaria que hemos

descrito fue concebida para combatir a quien pronunció esas insultantes palabras.

Tomado de *Finanzas.com*

Pablo Iglesias con el Rey: la pedantería es la forma más árida del orgullo

Eulogio López

El problema del neocomunista Iglesias es que es un pedante y la pedantería es la forma más árida del orgullo. Cuando no sabe una cosa se la inventa y son tantas las cosas que no sabe que ha desarrollado mucho la imaginación.

Hoy viernes ha vuelto a demostrarlo al ser recibido por SM el Rey de España. Se empeñaba Iglesias en hacer de «colega» del Rey de España, sin saber que todos los personajes históricos que han cortado cabezas regias se han comportado, hasta poco antes de conseguir la decapitación del monarca, como fervorosos entusiastas del protocolo regio y del respeto debido.

En cualquier caso, hay que reconocer que la ambición del secretario general del PSOE, Pedro



Sánchez, ha colocado al líder socialista en sus manos. Y ahora viene el dilema: Iglesias puede cargarse a Sánchez por dos vías. Puede forzar unas nuevas elecciones, donde las encuestas dicen que superará al PSOE y podría aspirar a ser presidente del Gobierno. En principio lo creen así. Pero eso supone un riesgo, porque el electorado «rastafari» de Podemos es muy volátil y recuerden que, a principios de campaña, anteaer, el tercer partido del país era Ciudadanos, no Podemos.

También podía dejar que Sánchez llegue a La Moncloa y ahogarle desde dentro, cargándose en cuanto vea que las encuestas acrisolan la sustitución. Así tocaría poder ya mismo. Pero, ojo, siempre que un tipo, aunque tan indocumentado como Sánchez, llega a La Moncloa corres el peligro de que se quede por mucho tiempo. En cualquier caso, ha optado por esta última. El pedante no quiere correr riesgos.

En cualquier caso, no olviden que nuestro pedantón neocomunista tampoco se fía de sus aliados, tan inconsistentes como su propio electorado. Para mí que Iglesias elegirá pájaro en mano antes que ciento volando y que tendremos Frente Popular. Presidido por Sánchez pero donde mandará Iglesias, lo que nos llevará aún más rápido hacia el enfrentamiento civil que se avecina.

Tomado de *Hispanidad*

Antonio García Trevijano habla sobre España

De la entrevista realizada por Mariano Gasparet

¿Qué le pareció el pleno de constitución de las Cortes?

Una cosa bochornosa, una falta absoluta de honradez y una exhibición de impudicia. Es normal: la sociedad española, desde la muerte de Franco, está en una pendiente que la ha llevado al precipicio.

¿Por qué le ha parecido impúdica?

Por la exhibición que ha hecho Podemos, con el silencio de los demás.

Todos los partidos han protestado.

¡Que se hubieran ido! ¡Es que no tienen dignidad! ¡Es que lo de Podemos! Un niño tomando pecho y Pablo Iglesias cogiéndolo. Eso es inconcebible en Europa, y en África.

¿Tan mal le parece?

Sí, tan repugnante. En un país habituado a la mentira, una mentira no tiene importancia; en un país habituado a robar, el robo no tiene importancia... Pero en España, todavía, pese a la corrupción y la mentira, había ciertas formas, cierto decoro. Cuando se rompe el decoro se pierde todo. ¡Pablo Iglesias de espaldas, puño en alto en el Congreso como si estuviera en un mitin obrero en Vallecas! ¡Pero si recibe dinero del Estado monárquico, dándole la coba a los Reyes, regalándoles cosas [la serie *Juego de tronos*]! Dicen que prometen la Constitución «para cambiarla». ¡No! Nadie en el mundo que no acate algo lo jura o lo promete.

¿No le parece legítimo entrar en el sistema para cambiarlo?

Legítimo sí, pero es de tontos... No, de sinvergüenzas. ¿Pero cómo vas a cambiar unas reglas aceptándolas, si aceptar es confirmar? Eso es imposible.

¿Este Parlamento no le parece más representativo de la sociedad española que los que le han precedido?

Creo que sí. Es más representativo, representa a más gente, a más clases sociales. La abstención seleccionaba. Podemos ha llevado a las urnas la basura, lo peor, el lumpenproletariado de Marx, los más sinvergüenzas, los más ignorantes, los más cínicos. Toda la mierda.

Es usted muy explícito.

¿Por qué no voy a serlo, si puedo demostrarlo?

¿Pero es un problema de ignorancia o de cinismo?

De cinismo, de cinismo. Hay una ignorancia culpable, pero en política no. Cojo a Pablo Iglesias porque es el símbolo, pero podría decir lo mismo de Errejón o Monedero. ¿Cómo voy a creer en alguien que dice que va a ser presidente tomando el cielo por asalto, que da entrevistas a los principales periódicos del mundo diciendo que va a ser presidente...? ¡Pero si eso es una operación de marketing de los ricos! Los ricos se inventaron a Podemos como fenómeno mediático derivándolo del 15-M.

¿No proviene del 15-M?

El 15-M es un fenómeno popular e irreflexivo. Es natural. Los indignados tienen sentimientos morales, pero no comprenden las causas de lo que les indigna. Si conoces las causas de lo que te indigna, no te indigna. ¿Ah, indignados porque no nos representan? ¿Y cuándo has querido tú que te representen, si eres un tonto? ¿Ah, que te das cuenta ahora, después de 40 años? Vivimos en la continuidad del franquismo. Es gente que no ha pensado nada, que repite cosas que han oído de sus padres: que si la democracia, que si la separación de poderes. ¿Te crees todo eso ahora? ¡Pero si todo es casta y corrupción, y puertas giratorias! Si conoces las causas no te indignas, combates. Del 15-M ha salido toda esta espuma negra.



¿Espuma negra?

Ante una imbecilidad tan grande como el 15-M lo natural es que se produjera una locura como Pablo Iglesias. Había gente ignorante y con buena intención, pero quienes salen no son nuevos. ¡Pero si Pablo Iglesias llevaba 15 años en Izquierda Unida! ¡Ah, gente que traiciona al partido! Y promete la renta universal, lo que sólo un iluso o un cínico puede prometer: y este iluso no es.

Tomado de *El Español*

Mujeres parlamentarias en la II República

José M^a García de Tuñón Aza

En esta nueva legislatura que comienza con un Gobierno en funciones mientras no se llegue a un acuerdo para nombrar al nuevo presidente que a lo largo de cuatro años dirigirá los destinos de nuestra patria, se presentó a tomar posesión de su escaño, Carolina Bescansa, de Podemos, acompañada de su bebé y que con él en brazos depositó su voto para elegir el nuevo presidente de la Cámara. Este acto levanto ríos de tinta en todos los sentidos. Fue, efectivamente, muy criticada por exponer a su hijo ante las cámaras buscando así publicidad gratuita, pero también hubo quien apoyó que llevara a su hijo al Congreso. Sin embargo, ahora quiero remontarme a aquella idílica II República que comenzó con la quema de conventos, asesinó a religiosos en la Revolución del 34, y volvió a quemar iglesias según dijo el propio Manuel Azaña. Por eso cuando un día preguntaron a Miguel de Unamuno, «cómo va la República», contestó: «La República, o res-pública, si he de ser fiel a mi pensamiento, tengo que decirle que no va; se nos va. Esta es la verdad...».

Muy pocas fueron las mujeres que durante la II República ocuparon un escaño en el Congreso de aquellos años. Una fue Clara Campoamor, quien consiguió que las mujeres tuvieran derecho al voto. Y lo consiguió en contra de lo que opinaban muchos socialistas, como Indalecio Prieto, por ejemplo. Ahora, en un pequeño repaso citaremos los nombres de las 9 féminas que ocuparon su asiento en el Congreso a lo largo de aquella II República.

En primer lugar, la ya citada **Clara Campoamor** que nació en Madrid en 1888. Tenía estudios de taquigrafía y mecanografía de la que fue profesora. Con la llegada de la República, entró a formar parte de la Junta de Acción Republicana bajo el liderazgo de Manuel Azaña, aunque por motivos poco claros abandona esa formación. Ya había cumplido cuarenta y tres años cuando se da cuenta que tenía que acometer, en el menos tiempo posible, una carrera política. Fue posiblemente por eso, por lo que nada más abandonar aquel partido, pidió la entrada en el Partido Radical de Alejandro Lerroux que entonces encabezaba el ala de la derecha republicana. El 28 de junio de 1931 se celebraron elecciones en toda España y acudieron a las urnas el 70% del censo electoral. Entre las elegidas estaba Clara Campoamor quien más tarde, por su iniciativa, quiso que se votara el derecho de la mujer a participar en las elecciones que tuvieran lugar en España, el resultado fue 161 votos a favor y 121 en contra. El resto de los diputados, o no estuvieron presentes o se abstuvieron.



Victoria Kent la parlamentaria que se enfrentó a Clara Campoamor porque no quería que las mujeres tuvieran derecho a votar, era natural de Málaga donde nació en 1892.

Fue maestra y después estudió Derecho llegando a ejercer la carrera Cuando se proclamó la

República, Victoria vivió uno de los momentos más felices de su vida. Para ella aquel día todo fue alegría: «Me encontré en la calle –dice– en medio de una multitud que gritaba ¡Viva la República!...». El Gobierno provisional, presidido por Alcalá-Zamora, publicó entonces un decreto convocando elecciones para diputados que tuvieron lugar los días 28 de junio y 5 de julio en primera segunda vuelta en toda España. Anteriormente se había modificado la ley electoral para que las mujeres tuvieran derecho a ser elegidas, pero no a ser electoras. Con el Partido Radical-Socialista Victoria salió diputada por la provincia de Madrid.

A continuación el nombre de **Margarita Nelken**, hija de padre polaco, que nació en Madrid en 1894. Fue crítica de arte y sus conocimientos sobre pintura le valieron para impartir clases en el Museo del Prado. También escritora fue publicando su primera obra larga, *La condición social de la mujer en España* que tuvo un enorme éxito. Sería elegida diputada por Badajoz con el PSOE en 1931 en la repetición que hubo de las elecciones para cubrir las vacantes producidas por la renuncia de aquellos diputados que habían obtenido actas dobles por lo que no se incorporaría hasta el mes de noviembre de ese año cuando las primeras elecciones habían tenido lugar en el mes de junio anterior. También sería contraria a otorgar el derecho de sufragio a la mujer.

Aunque nacida en Barcelona en 1893, **Francisca Bohigas** fue diputada por León por ser la ciudad en donde vivía al estar casada con un leonés. Fue una gran defensora de la mujer que para orientarlas en su futuro le llevó a escribir el libro *¿Qué profesión elegir?* En las elecciones de noviembre de 1933 fue elegida diputada por el Partido Agrario de León (CEDA). Dicen que no fueron muchas sus intervenciones en las Cortes y que su actividad parlamentaria fue más bien escasa. La más recordada se produjo en un tema a favor de los maestros interinos.

Veneranda Manzano nació en la localidad asturiana de Belencio en 1893. Estudió Magisterio que ejerció. Comenzó sus actividades políticas en FETE, sindicato de la enseñanza de la UGT. En las elecciones de 1933 es proclamada diputada al salir elegida dentro de la lista del PSOE. Su papel como parlamentaria fue más que discreto ya que no consta ninguna intervención en la cámara. En Méjico, donde estuvo exiliada ingresa en el Partido Comunista de España, llevada de la mano del comunista asturiano, Wenceslao Roces; aunque el motivo principal de haber ingresado en el PC no fue otro que su expulsión del PSOE por indicación de Indalecio Prieto.

Tenemos después a **Matilde de la Torre** que perteneció al mundo de la cultura y del derecho. Su padre fue notario de Cabezón de la Sal donde Matilde nació en 1884. Muy joven quedó huérfana



y tuvo que enfrentarse a la vida casi en soledad. Pese a no tener titulación alguna, sí tuvo una extensa cultura que le llevó a publicar su primera obra literaria que tituló *Jardín de damas*. Se afilió al PSOE y salió elegida diputada por Asturias en las elecciones de noviembre de 1933. Terminada la guerra huyó a Francia y desde aquí a Méjico, donde falleció.

Muy cerca de los Monasterios de Suso y Yuso, en San Millán de la Cogolla, en el seno de una familia acomodada, nace **María Lejarraga** en 1874. Al llegarle la edad escolar sus padres no la llevan a ningún colegio ni escuela, es su madre quien la inicia en los primeros estudios hasta que ingresa en la Escuela Normal. Su magisterio se extendió durante varios años y, siendo maestra, publicó, en 1899, *Cuentos breves para niños*. En las elecciones de noviembre de 1933 María consiguió escaño de diputada por Granada dentro de las filas del PSOE. Terminada la guerra se traslada a Francia y años después a Nueva York. Finalmente a Méjico y Argentina donde falleció.

Julia Álvarez Resano nació en la localidad Navarra de Villafranca en 1903. Estudió Magisterio en Pamplona donde terminó la carrera para después sacar en Zaragoza el número uno de la oposición a maestra, pero antes de comenzar a trabajar inició por libre la carrera de Derecho que más tarde ejercería, llegando incluso a convertirse en

asesora jurídica de la UGT. Cuando llegaron las elecciones de febrero de 1936, Julia fue elegida por PSOE como única mujer candidata por Madrid. Se exilió en Méjico donde abrió un bufete de abogados, falleciendo en el silencio y la soledad de su despacho de una hemorragia en 1948.

Dice la propia *Pasionaria* que 1903 es el primer año que vive enraizado en su memoria. Nació **Dolores Ibárruri** en la localidad vizcaína de Gallarta, no muy lejos de Bilbao en 1895. Al finalizar sus estudios tenía 15 años, y se preparó para ser maestra, pero esa ilusión pronto se desvaneció ante la dura realidad económica. Entró en un taller de costura donde permaneció dos años, aunque su primer trabajo fue la de empleada de hogar. Las ideas de *Pasionaria* cambiaron cuando comenzó a leer literatura marxista. Leyó a Marx y Engels, quienes la reconciliaron con la literatura socialista. Al crearse el Frente Popular, Dolores ya había sido elegida parlamentaria por Asturias con el PC en las elecciones de 1936. Y todavía lo sería en las elecciones de junio de 1977, una vez muerto Franco, eso sí.

Gobierno del PP o nuevas elecciones

Alfonso Guerra

Las pasadas elecciones del 20 de diciembre han ofrecido resultados que hacen difícil gestionar las consecuencias de un Parlamento segmentado. A esta dificultad ha de añadirse la ceguera con que los partidos políticos están afrontando la nueva situación. Y ello porque no han aceptado la verdad de los resultados: todos han perdido en el envite electoral, pero todos quieren aparecer como ganadores.

El partido del Gobierno, el PP, pasa de disfrutar de una mayoría absoluta a 123 diputados (pierde 63 escaños) cifra insuficiente para gobernar, sobre todo porque su política de desprecio al resto de partidos durante los últimos cuatro años dificulta que otros partidos quieran pactar con él; el PSOE, con 90 diputados (20 menos), no puede argumentar que le haya ido bien, aunque sea cierto que está en mejor disposición para acordar con otros; Podemos anunció que asaltaría los cielos y ha tenido que conformarse con 42 diputados, a los que se agregan (veremos si durante toda la legislatura) otros 27 de partidos de Galicia, Cataluña y Comunidad Valenciana; la formación de Albert Rivera, Ciudadanos, que presumía de tener asegurada la presidencia del Gobierno, queda con 40 diputados; y los otros dos partidos de ámbito nacional Izquierda Unida



(IU) y Unión, Progreso y Democracia (UPD), quedan despojados de toda relevancia política, con dos y cero diputados, respectivamente.

El resumen es que las elecciones pasadas han laminado las expectativas de todos los partidos y han burlado la batalla contra el bipartidismo: dos formaciones consiguen más del 60% del Congreso de los Diputados y una

docena de ellas, menos del 40%. Es lo que tiene la libertad de los electores, que a veces votan sin atender las consignas más repetidas. Escrutados los votos y tomada conciencia del reparto que han decidido los ciudadanos, empieza la tarea de transformar esos resultados en un Gobierno que sea útil a la sociedad. Y aquí comienzan los problemas.

El partido ganador, el PP, expresa una concepción pintoresca de la democracia: es obligado aceptar que el partido más votado es quien debe formar Gobierno, como un derecho natural. ¿Es posible que desconozcan que en una democracia parlamentaria no se elige al presidente, sino que este es elegido por los diputados? El candidato que obtiene mayor apoyo en la Cámara es el

investido como presidente. Por lo tanto, teóricamente, todas las combinaciones son posibles, por lo que resulta ridículo escuchar a los miembros del Gobierno en funciones reivindicar su derecho a gobernar. Claro que estamos hablando de la teoría política (que es importante respetar) pero en la práctica las opciones encierran barreras casi infranqueables. Solo existen cuatro alternativas:

- El partido con mayor número de escaños logra la investidura para el presidente del Gobierno.
- Una mayoría alternativa, liderada lógicamente por el segundo partido en número de escaños, el PSOE.
- Los partidos que defienden la Constitución PP, PSOE y Ciudadanos, forman una coalición.
- Fracasados todos los intentos, se convocan de nuevo elecciones.

La primera fórmula, Gobierno en minoría del PP, necesita de al menos la abstención de Ciudadanos y del PSOE, el primero ha manifestado desde el primer día su disposición, el segundo ha insistido en su negativa en base a que representa la alternativa al PP.

La segunda posibilidad, Gobierno de las izquierdas liderado por el PSOE, tiene una dificultad insalvable, el apoyo de algunos de esos grupos a un proceso difuso del inventado derecho a decidir en el camino de la independencia que propugna el nacionalismo separatista y separador.

Un Gobierno de concentración de PP, PSOE y Ciudadanos parece que será la «solución» con la que presionarán a los partidos las entidades y personajes más ligados al funcionamiento de la economía y las empresas, pero resultaría de muy difícil –si no imposible– la aceptación de la militancia y el electorado socialista.

Si las tres fórmulas descritas no llegaran a puerto, solo quedaría convocar nuevas elecciones con una previsión incierta, pues los electores podrían repartir los números de manera semejante a como lo hicieron el 20 de diciembre pasado, y vuelta a empezar, con el peligro de deslizarnos por una pendiente que se parezca al bucle político que paraliza habitualmente la gobernación en Bélgica.

Aunque las nuevas elecciones también podrían ofrecer algunas modificaciones previsibles. Una parte considerable del voto que se desplazó desde el PP a Ciudadanos podría volver al partido conservador, al comprobar los electores las dificultades que se han presentado para la formación de Gobierno, lo que permitiría al PP alcanzar un número de diputados en torno a 150; por otra parte, la lógica desmovilización del electorado al convocar otras elecciones en breve tiempo podría perjudicar en la zona de la izquierda más al PSOE que a Podemos con sus aliados, con riesgo de que este grupo pudiese adelantar al primero.

Se dan a veces situaciones paradójicas, como en las últimas elecciones. Los resultados han colocado a un partido, el PSOE, en una posición contradictoria: es la clave para cualquier combinación, todas las posibilidades descritas dependen de la posición que adopte y, al mismo tiempo, le sitúan en una posición incómoda porque su decisión debe contar con la aprobación de sus electores, y militantes, si quiere pensar en el futuro de la organización. Está además obligado a una actuación urgente de pedagogía para explicar convincentemente que la actitud que tome es la mejor para el país y para el partido.

La paradójica posición del PSOE –es clave pero tiene dificultades serias para tomar una decisión– se puede comprobar con un hecho absurdo. Pocas horas después de conocerse los resultados electorales, dos organizaciones políticas «acusaban» al PSOE de responsabilidad política contradictoria. Ciudadanos descargaba sobre el PSOE la culpa de que no hubiese estabilidad en España si el Partido Socialista no se abstenía en la investidura de Mariano Rajoy; al mismo tiempo, Podemos culpabilizaba al PSOE de impedir una alternativa progresista si se abstenía en la investidura de Rajoy. Es decir que el PSOE es «culpable» si se abstiene y si no se abstiene en la investidura de Mariano Rajoy. Difícil lo ponen.

Expuestas las posibles alternativas a la fragmentación del Parlamento, ¿cuáles son las más

probables? Atendiendo exclusivamente a las circunstancias numéricas y a las restricciones que establecen las posiciones extremas en cuanto a la soberanía nacional, solo parecen probables dos salidas de muy corto recorrido: Gobierno del PP en minoría, con apoyo externo de Ciudadanos y oposición del PSOE (aunque en la investidura se necesita la abstención de ambos) o elecciones en la primavera, salvo que el difícil intento de Pedro Sánchez llegase a puerto, por temor de todos a la repetición de elecciones. Los dirigentes políticos no lo tienen fácil pero los ciudadanos, el país, necesitan alguna solución.

Tomado de *Tiempo*

Si quieres recibir la Gaceta en tu dirección, o que la reciban tus amigos, envíanos las correspondientes direcciones a: secretaria@fundacionjoseantonio.es.

Un cementerio español en Rusia

Francisco Torres García

Probablemente a muy pocos diga algo el nombre de Pankovka. Se trata de un pequeño remanso de paz situado a las afueras de la ciudad rusa de Novgorod. Al margen de la carretera, tras una profunda vaguada salvada por un puente, el viajero vislumbra una planicie con una pequeña curvatura central coronada por una Cruz rodeada de pétreas estelas. En ellas, grabados en la piedra se pueden leer centenas de nombres tallados para hacer perdurar su recuerdo en el tiempo. Al pasar la verja se abre un espacio en el que ahora se imponen las tonalidades intensamente verdes del agosto ruso que se alternan con el blanco invernal usual en aquellas latitudes. Ahora, la hierba está perfectamente cortada y cada cierto tiempo tres cruces de piedra, que difícilmente alcanzan los cincuenta centímetros, rompen el paisaje prolongado aquel viejo «Dios con nosotros» que figuraba grabado en las hebillas de sus cinturones.

No está lejos la carretera pero, sorprendentemente, su ruidoso discurrir es vencido por el manto



del silencio que impone la imagen, el significado del lugar y las caprichosas formas, un tanto etéreas, de las nubes tamizadas por los tonos azules del cielo, capaces de crear increíbles contraluces. Los visitantes más musitan que hablan mientras buscan el lugar donde reposan los deudos propios o a los que, simplemente, como muchos de nosotros, se sienten sentimentalmente unidos. Allí, en aquel lugar en el que se siente el aroma de la paz eterna, reposan miles de hombres: los soldados alemanes que combatieron en la zona del río Wolchow durante la II

Guerra Mundial y entre ellos un puñado de españoles.

Pankovka no es Arlington o Normandía, no se ha buscado impresionar al visitante, se prefiere la oración a la impresión alejándose del alineamiento perfecto de pequeñas estelas blancas que tantas veces hemos visto. Prácticamente no hay, como en otros cementerios, lápidas individuales que subrayen el lugar donde, en una pequeña caja, se han depositado, tras

arrancarlos del fango y el olvido, los restos de los combatientes. Nobilísima tarea que afronta, muchas veces con más entusiasmo y sacrificio que medios, la Volksbund Deutsche Kriegsgräberfürsorge e.V.

Probablemente, en unas décadas, la ciudad en su expansión acabará rodeando con su inmensidad aquel lugar lejano, pero estoy seguro que continuará siendo ese remanso de paz que invitan a los que franqueen sus rejas a recordar, a pasear en silencio, a musitar una oración, a dejarse llevar por el sentido del sacrificio...

Pankovka es un enclave que invita a pensar, casi a conversar con los que allí aguardan la resurrección. Es lo que hemos hecho un puñado de españoles que, en este 70 Aniversario, no queríamos que allí faltara el calor de una oración española. Porque allí, a la izquierda de la entrada, coronando una pequeña pradera con forma de pirámide truncada, se abre un semicírculo en cuya base se eleva un blanco y adusto monumento sobre el que se ha grabado una cruz y en el que se puede leer: «Españoles caídos de la División Azul». Ante él descansan ya casi dos millares de españoles, aunque aún sus nombres no figuren en las lápidas. Estelas tumbadas con una sucesión de nombres y fechas en relieve que hablan de jóvenes caídos en la flor de la vida; jóvenes que dejaron su futuro prendido en la eternidad, porque no pudieron dar forma a sus sueños de mañana.

En Pankovka, en un cementerio lejano, reposan una parte de los cinco mil caídos de la División Azul, sólo algunos familiares han conseguido traer a España, décadas después de su muerte, los cuerpos del ser querido. Poco importa ya la distancia, porque la mayoría de ellos, por razón del discurrir del calendario, han podido reunirse en la eternidad con aquellos que un día les vieron partir y aguardaron inútilmente su regreso. En nombre de todos, de muchos que ni tan siquiera saben que ahora un familiar suyo que fue a combatir al comunismo hace setenta años reposa en aquel lugar, rezamos y depositamos unas flores. Para llegar hasta allí recorrimos unos miles de kilómetros, lo hemos hecho para cumplir, sencillamente, con el deber autoimpuesto de recordar a unos jóvenes que si bien murieron entonces nosotros hemos sabido eternizarlos en nuestro recuerdo.

Tomado de *laestanteria*

Destruído el monasterio de San Elías, en Mosul

La acción de los bárbaros se prodiga en todos los tiempos y en todos los lugares. Y, especialmente, la devastación de la cultura milenaria o centenaria se ciega sobre los lugares cristianos.

Se confirma que el Estado Islámico ha destruido el monasterio cristiano más antiguo de Irak

El monasterio de San Elías, en una colina sobre Mosul, en el norte de Irak, ha sido un lugar de rezo desde hace 1.400 años, e incluso en la última década para las tropas estadounidenses desplegadas en Irak. El convento, también conocido como Dair Mar Elia, por el monje asirio Mar Elia que lo fundó en 595, fue destruido en 1743 por orden del líder persa Nadir Shah Tahmaz y los monjes que habitaban allí fueron asesinados. Se reconstruyó a principios del siglo xx.

Associated Press encargó a una firma de imágenes por satélite, DigitalGlobe, tomar fotografías de alta resolución del lugar que luego han comparado con imágenes previas tomadas en 2011.



El monasterio de San Elías se suma a la ya larga lista de monumentos o sitios arqueológicos, como los restos de la magnífica ciudad de Palmira en Siria, que destruye el ISIS por

considerarlos herejes o contrarios a su particular visión del islam.

Tomado de *El País*

Discriminación política

La discriminación política de la Junta de Andalucía hace dimitir al director de una escuela deportiva de integración de niños

F. J. C. Montero de Espinosa

La Escuela Perica del municipio de Cájar, en Granada, lleva años haciendo una encomiable labor de integración con niños de diversas procedencias. A través del deporte, la Escuela de Integración Intercultural Perica, lucha contra la discriminación racial. Recientemente creó un equipo de fútbol para facilitar la integración de niños inmigrantes en nuestra sociedad.

La Escuela Perica ha firmado recientemente un convenio de colaboración con la Junta de Andalucía y la Diputación de Granada. El director de la Escuela y fundador hace cinco años de la misma, Fernando García, con años de dedicación a tan altruista cargo, ha decidido dimitir ante las presiones políticas de la Junta de Andalucía para no perjudicar a la Escuela que él creó junto a Félix González, del Granada FC.

El terrible pecado de Fernando García es militar en Falange Española de las JONS, un partido político legalmente constituido y participe del juego democrático nacional desde su refundación en 1976, ya que Franco lo liquidó en 1937. Cuando las instituciones conocieron las afinidades políticas del Director, le invitaron a dejar el cargo.

En su emotiva carta de despedida, divulgada a través de las redes sociales, García lamenta, dirigiéndose a su Secretario en la Asociación, Félix González, que los «tentáculos del monstruo político que todo lo toca y todo lo corrompe» le hagan tener que abandonar este bello proyecto.

Entre otras palabras García dice, «como director de la EDII Perica no tengo más remedio que ceder a las presiones políticas que hemos recibido, y por el bien de nuestra escuela, por el bien, sobre todo, de los niños de la EDII Perica, es por lo que me veo obligado a tomar esta decisión, que sé que entenderás perfectamente, pues tú, como yo, sabes que nuestro objetivo siempre ha sido nuestros niños, a ellos les hemos dedicado estos últimos 5 años, y si yo, mis ideas y mis actividades políticas le estorban a las instituciones ello puede perjudicar a nuestra escuela, por lo tanto lo mejor que puedo hacer es renunciar a la dirección de la EDII Perica y desvincularme totalmente de ella. Te ruego, amigo y compañero Félix que aceptes esta mi dimisión como director de la Escuela Deportiva para la Integración Intercultural Perica, nuestra escuela y nuestros niños son lo primero y principal, yo solo soy una pieza más de esa maravillosa máquina que es la EDII Perica. Solo espero y deseo que nuestra escuela, ese proyecto que tanto nos ilusiona, siga adelante, que los valores que hemos intentado inculcar a nuestros alumnos les sirvan en un futuro para que sean ellos los que cambien esta sociedad por el bien de generaciones venideras».

El centro siempre ha estado abierto a los niños y niñas de centros de protección de menores de Granada y su provincia. También se ampara a niños inmigrantes en riesgos de exclusión social. A todos se les intenta inculcar, a través del deporte, principios tales como la integración y el espíritu de colaboración

Tomado de *XYZ noticias*

La Fundación José Antonio, y sus actividades, así como la página web y esta Gaceta, han de subsistir necesariamente gracias a la aportación de patrocinadores y amigos. Por ello te invitamos a colaborar con nosotros mediante tu aportación dineraria, por pequeña que sea.

Puedes realizar tu ingreso en la cuenta abierta a nombre de la Fundación

ES23.0019.0050.0140.1010.8382

O pinchando en el siguiente enlace y allí encontrarás cómo. Gracias.

<http://www.fundacionjoseantonio.es/colabora-fundacion-jose-antonio>

Dentro de la libertad de expresión, la Gaceta de la Fundación José Antonio no limita los contenidos de sus colaboradores, salvo aquellos que atentan contra la moral, las buenas costumbres y la blasfemia, siendo responsables de lo publicado los correspondientes autores.